Pamph.
Hist
Mod.
S.

3 1761 09428683 8

Die politischen Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich in den Jahren 953—980.

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde

der

hohen philosophischen Fakultät der

Universität Jena

vorgelegt von

Curt Schoene

aus Berlin.

LIBRARY
JAN 2 3 1911

Berlin

Druck von Emil Ebering.

1910

Die politischen Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich in den Jahren 953—980.

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde

der

hohen philosophischen Fakultät der

Universität Jena

vorgelegt von

Curt Schoene
aus Berlin

Berlin 1910
Druck von Emil Ebering
Mittelstraße 29.

Genehmigt von der philosophischen Fakultät der Universität Jena auf Antrag des Herrn Professor Dr. Cartellieri.

Jena, den 26. Februar 1910.

Professor Dr. Victor Michels,
derz. Dekan.

Mit Genehmigung der philosophischen Fakultät der Universität Jena erscheint nur ein Teil der eingereichten Abhandlung als Dissertation. Die vollständige Arbeit wird in den „Historischen Studien“ im Verlage von Emil Ebering, Berlin, veröffentlicht.

Meinen Eltern.

Inhaltsverzeichnis

Quellen und Literatur S. 9.

Einleitung. Die französische Politik Ottos I. in den Jahren 936—954 S. 17.

A. Die deutsch-französischen Beziehungen vom Jahre 953 bis zum Tode Bruns 965.

1. Bündnis Konrads von Lothringen mit Hugo dem Grossen gegen Ludwig. 953.
   Verschwörung in Deutschland unter Konrads Teilnahme S. 19.
   Konrads Verhalten vor und nach dem Augsburger Reichstage; seine Verbindung mit Hugo S. 20.
   Scheitern dieser Verbindung, Hugo schliesst sich Lothar an; Konrad verliert Lothringen S. 23.
   Aufstand und Parteien in Lothringen S. 25.
2. Brun, Herzog von Lothringen 954.
   Bruns Leben bis 954 und sein Charakter S. 26.
   Er wird Erzbischof von Köln und Herzog von Lothringen S. 28.
   Wirren in Deutschland zur Zeit seiner Einsetzung und Verhalten Ludwigs und Hugos während der Unruhen S. 28.
3. Lothar, König von Frankreich, mit deutscher Unterstützung 954.
   Brun sichert Lothringen S. 30.
   Lothar wird König von Frankreich unter deutschem Beistand S. 31.
   Bruns französische Politik. S. 33.
   Lothars Stellung vor und nach dem Tode Hugos des Grossen S. 36.
4. Sicherung der Herrschaft Lothars durch deutsche Hilfe 954—960.
   Bruns lothringische Politik im Interesse Frankreichs und Deutschlands.
   Sein und Lothars Vorgehen gegen Reginar S. 39.

Bruns Zug nach Frankreich im Interesse Lothars S. 44.
Seine Vermittlung zwischen Lothar und Hugo S. 45.
Lothar und Gerberga in Köln (Ostern 959); Lothar gibt Brun Sicherheit in Bezug auf Lothringen S. 47.
Aufstand in Lothringen; Teilung des Herzogtums zur Entlastung Bruns S. 49.
Burgundische Wirren mit Bruns Hilfe zu Gunsten Lothars gelöst; Belehnung der Söhne Hugos des Grossen S 51.

5. Erstarken der Herrschaft Lothars bei sinkendem deutschen Einfluss.
Lothars erwachendes Selbständigkeitsgefühl S. 57.
Regelung der Reimser Erzbischofsfrage mit Bruns Beistand S. 59.
Lothars Erfolge im Süden und Norden seines Reiches S. 66.
Lothar und Gerberga auf dem Reichstage zu Köln (Juni 965) S. 69.
Zwist zwischen Lothar und Hugo S. 71.
Bruns letzte Reise nach Frankreich; sein Tod und seine Bedeutung für die Geschichte der deutsch-französischen Beziehungen S. 72.

B. Die deutsch-französischen Beziehungen vom Tode Bruns (965) bis zum Vertrage von Margut-sur-Chiers 980.

1. Einleitende Massnahmen Lothars zur Loslösung von Deutschland unter vorläufiger Wahrung des bisherigen Verhältnisses. S. 76,
Lothars Aussöhnung mit den Söhnen Hugos des Grossen S. 76.
Seine Vermählung mit Emma (965|966) S. 79.
Mangelnde Ueberlieferung für die Jahre 966—973 S. 81.
Lothars wachsende Machtstellung in Frankreich S. 82.
Seine Beziehungen zu Deutschland und seine Stellung zur Reimser Kirche S. 83.

2. Lothars indirektes Vorgehen gegen Deutschland (973—976) und Ottos II. Gegenmassregeln 977.
Einfall der Söhne des Grafen Reginar Langhals in den Hennegau (973|974); Lothars Stellung zu diesem Zuge S. 88.
Erneuter Einfall derselben mit Unterstützung des französischen Hofes S. 90.
Lothars Verbindungen in Frankreich S. 94.
Otto II. Massnahmen: Reginar und Lantbert erhalten den Besitz ihres Vaters zurück; Karl wird Herzog von Niederlothringen S. 95.

3. Lothars direktes Vorgehen gegen Deutschland. 978.
Haltung Lothars S. 100.
Sein Zug gegen Aachen und dessen Folgen S. 101.
Sein Zug gegen Metz S. 106.
4. Ottos II. Gegenmassregeln 978.
Seine Kriegserklärung und sein Einfall in Frankreich S. 107.
Sein Zug gegen Paris S. 109.
Zweck und Erfolg des Unternehmens S. 111.
5. Friede und Bündnis zwischen Otto II. und Lothar.
Otto II. in Lothringen S. 113.
Ludwig wird Mitregent in Frankreich; Stellung Hugos zum französischen Hofe S. 114.
Erneute, erfolglose französische Versuche gegen den Hennegau S. 117.
Sicherung der deutschen Westgrenze gegen Frankreich S. 119.
Entfremdung zwischen Lothar und Hugo S. 119.
Verhandlungen und Abschluss eines Bündnisses zwischen Lothar und Otto II S. 121.
Schluss: Rückblick.
Beilagen.
1. Ist dem Berichte Thietmars von Merseburg, Buch II, Kapitel 23, historischer Wert beizumessen oder nicht? S. 128.
2. Die Datierung des Friedensschlusses zwischen Lothar von Frankreich und Richard von der Normandie S. 138.
3. Die Verwandtschaft zwischen den Herrscherhäusern von Deutschland, Frankreich und Burgund S. 142.

Quellen.

Adonis archiepiscopi Viennensis Chronicon, Continuatio altera M. G. SS. II, 326.

Alperti de episcopis Mettensibus libellus. M. G. SS. IV, 697—700.

Annales abbatiae Sancti-Petri Blandinensis, Gandavi 1842.

Annales S. Albini Andegavensis. M. G. SS. III, 168.

Annales Altahenses maiores ed. E. L. B. von Oefele. Script. rer. Germ. in usum schol. 2. Auflage, Hannover 1891.

Annales Augienses ed. P. Jaffé, Bibl. rer. Germ. III, 702—706 Berlin 1866.

Annales Augustani. M. G. SS. III, 123—126.

Annales Besuenses. M. G. SS. II, 247—250.

Annales S. Bonifacii brevissimi. M. G. SS. III, 118.

Annales Colonienses maiores. M. G. SS. I, 97—99.

Annales S. Columbae Senonensis. M. G. SS. I, 102—109.

Annales Einsidlenses. M. G. SS. III, 145—149.

Annales Elnonenses minores. M. G. SS. V, 17—20.

Annales S. Germani Parisiensis. M. G. SS. III, 166—168.

Annales S. Germani Parisiensis minores. M. G. SS. IV, 3, 4.

Annales Hildesheimenses ed. G. Waitz, Script. rer. Germ. in usum schol. Hannover 1878.

Annales Laubienses. Annales Leodienses. M. G. SS. IV, 9—20.

Annales Lobienses. M. G. SS. II, 209—211.

Annales Magdeburgenses. M. G. SS. XVI, 107—196.

Annales S. Maximini Treverensis. M. G. SS. II, 212, 213.

Annales Mettenses brevissimi. M. G. SS. III, 155.

Annales Mosogamenses. M. G. SS. III, 160—166.

Annales S. Nazarii. M. G. SS. XVII, 33.

Annales Nivernenses. M. G. SS. XIII, 88—91.

Annales Ottenburani. M. G. SS. V, 1—6.

Annales S. Quintini Veromandensis. M. G. SS. XVI, 507, 508.

Annales Remenses 830—999. M. G. SS. XIII, 81. 82.
Annales Sangallenses maiores. M. G. SS. I, 72—85.
Annales Stabulenses. M. G. SS. XIII, 39—43.
Annales Weissenburgenses alii. M. G. SS. III, 33—65.
B. O. siehe Regesta Imperii II.
Cartulaire de l'abbaye de Molesme, ancien diocèse de Langres 916—1250, ed. Jacques Laurent Bd. 1, Paris 1907.
— de Notre-Dame de Chartres, ed. L. Merlet et Lépinois Bd. 1, Chartres 1862.
Chronicon breve a Pipino rege (752) usque ad a. 1034. Duchesne, Historiae Francorum scriptores coaetanei III, 365, 366,
— Hugonis monachi Virdunensis et Divionensis abbatis Flaviniacensis. M. G. SS. VIII, 288—503.
— S. Martini Coloniensis. M. G. SS. II, 214, 215
— S. Petri Vivi Senonensis. Bouquet IX, 32—36.
— Turonense Bouquet IX, 45—55.
— quod videtur esse Wilhelmi Nangii monachi S. Dyonisii. Bouquet IX, 81. Zitiert als „Guil de Nangiaco".
Continuatio Reginonis, in Reginonis abbatis Prumiensis Chronicon ed. Fr. Kurze. Script. rer. Germ. in usum schol. 145—179. Hannover 1890.
Dudonis, decani S. Quintini Veromandensis, Historia Normannorum seu libri III de moribus et actis primorum Normannie ducum, ed. J. Lair in „Mémoires de la Société des Antiquaires de Normandie" B. XXIII. Zitiert als „Dudo, Hist. Norm."
Flodoardi annales. (Les annales de Flodoard), ed. Ph. Lauer. Paris 1905.
Flodoardi ecclesiae Remensis Historia. M. G. SS. XIII, 409—599.
Folcuini Gesta abbatum Lobiensium. M. G. SS. IV, 52—74.
Gerbert, Lettres de. (983—997) ed. Julien Havet. Paris 1889.
Gerhardi vita S. Oudalrici episcopi. M. G. SS. IV, 381—419.
Gesta episcoporum Cameracensium, liber I. M. G. SS. VII, 402—454.
Guido de Bazochiis in „Chronica Alberici monachi trium fontium." M. G. SS. XXIII, 674—950.
Guilelmus Gemeticensis, De gestis ducum Normannicorum libri 8. (851—1137). Bouquet VIII, 254—269.
H-L. siehe Recueil des actes de Lothaire et de Louis V.
Historia Francorum Senonensis. M. G. SS. IX, 364—369.
— relationis corporis S. Walarici. Bouquet IX, 147—149.

Hrotswithae gesta Oddonis, in Hrotswithae opera ed. P. von Winterfeld, Script. rer. Germ. in usum schol. S. 201—228. Berlin 1902.
Hugonis Floriacensis modernorum regum Francorum actus, a. 841—1108. M. G. SS. IX, 376—395.
Jaffé, Ph., Regesta pontificum Romanorum, 2. Aufl. von Loewenfeld, Kaltenbrunner und Ewald. Leipzig 1885.
Libellus de elevatione S. Theoderici. Bouquet IX, 39.
Miracula S. Mansueti auctore Adsone. M. G. SS. IV, 509—514.
— S. Theoderici abbatis. Bouquet IX, 129, d.
Necrologium Autissiodoriense. Martene, Ampl. collect. VI, 685—738.
Odoranni monachi S. Petri Vivi Senonensis chronicon. Bouquet VIII, 236, 237.
Othloni vita S. Wolfkangi Ratisponensis. M. G. SS. IV, 525—542.
Recueil des actes de Lothaire et de Louis V, rois de France, ed. M. Louis Halphen et Ferdinand Lot. Paris 1908. Zitiert als „H.-L".
Regesta Imperii. II. Die Regesten des Kaiserreiches unter den Herrschern aus dem sächsischen Hause, nach Joh. Fr. Böhmer neu bearbeitet von E. von Ottenthal, 1. Lieferung. Innsbruck 1893. Zitiert als „B. O.".
Richeri Historiarum libri IV, ed. G. Waitz in Script. rer. Germ. in usum schol. Hannover 1877.
Rudolfus Glaber, Historiarum libri V, ed. Maurice Prou. Paris 1886.
Ruotgeri vita Brunonis archiepiscopi Coloniensis, ed. G. H. Pertz, Script. rer. Germ. in usum schol. Hannover 1890.
Sigeberti Gemblacensis Chronica. M. G. SS. VI, 300—374.
Sigeberti gesta abbatum Gemblacensium. M. G. SS. VIII, 523—542.
Sigeberti vita Deoderici I. M. G. SS. IV, 462—483.
Thietmari Merseburgensis episcopi Chronicon ed. Fr. Kurze, Script. rer. Germ. in usum schol. Hannover 1889.
Translatione, de, S. Patrocli. M. G. SS. IV, 280, 281.
Urkunden der deutschen Kaiser und Könige in M. G. DD. I, 89—225 und M. G. DD. II, 10—386.
Vita s. Adelheidae imperatricis sive Epitaphium auctore Odilone abbate Cluniacense. M. G. SS. IV, 637—645.
— Brunonis altera. M. G. SS. IV, 275—279.
— Johannis abbatis Gorziensis. M. G. SS. IV, 337—377.
— Mathildis reginae Germaniae antiquior. M. G. SS. X, 575—582.
— Mathildis reginae Germaniae (Vita altera). M. G. SS. IV, 284, 302.

Widrici vita S. Gerardi episcopi Tullensis. M. G. SS. IV, 487—505
Widukindi, monachi Corbeiensis, rerum gestarum Saxonicarum libri tres ed. K. A. Kehr, Script. rer. Germ. in usum schol. 4. Aufl. Hannover 1904.

Literatur.

Aschbach, J., Ueber die politische Wirksamkeit des Erzbischofs Bruno I. von Köln; in „Niederrheinisches Jahrbuch" Bd. 1 (1843) S. 22 ff.

Borch, Freiherr L. von, Zu dem Kaisertitel Ottos I. in „Historisches Jahrbuch i. A. der Görresgesellschaft" Bd. VIII (1887) S. 101—103.

Broemmel, Fried., Genealogische Tabellen zur Geschichte des Mittelalters bis zum Jahre 1273. Basel 1846.

Büdinger, Marcus Maximilian, Ueber Gerberts wissenschaftliche und politische Stellung. Diss. Marburg 1851, 1. Abteilung.

Cameracum christianum ou Histoire ecclésiastique du diocèse de Cambrai. M. le Glay. Lille 1849.

Calmet, Augustin, Histoire ecclésiastique et civile de Lorraine, Bd. 1. Nancy 1728.

Clouet, M. l'abbé, Histoire de Verdun et du pays verdunois, Bd. 1. Verdun 1867.

Dierauer, Joh., Ruotger und der Aufstand von 953, in „Untersuchungen zur mittleren Geschichte" herausgegeben von Dr. Max Büdinger 2. Band 1. Abteilung, Leipzig 1871.

Drapeyron, Ludovic, Essai sur la séparation de la France et de l'Allemagne au IXe et Xe siècles, Paris 1870.

Dümmler, Ernst, Otto der Große. Jahrbücher der deutschen Geschichte. Leipzig 1876. Zitiert als „Dümmler".

— Zur Kritik Dudos von St. Quentin, in „Forschungen zur deutschen Geschichte" VI (1866) S. 357—389.

Freeman, Edward, The History of the Norman conquest of England, its causes and its results, Bd. 1. 3. Auflage 1877.

Gerdes, Heinrich, Die Bischofswahlen in Deutschland unter Otto dem Großen in den Jahren 953—973, Göttingen 1878.

Giesebrecht, Wilhelm von, Geschichte der deutschen Kaiserzeit, Bd. 1, 5. Auflage, Leipzig 1881. Zitiert als „Giesebrecht K.G.I[5].“

— Jahrbücher des deutschen Reiches unter Otto II., Berlin 1840.

Gourdault, J., La rive gauche du Rhin, in „Revue des deux mondes“, Bd. 92 S. 658—687. Lieferung 15, April 1871.

Grotefend H., Taschenbuch der Zeitrechnung des deutschen Mittelalters und der Neuzeit. Hannover und Leipzig 1905.

Hauck, A., Kirchengeschichte Deutschlands, Bd. 3. Leipzig 1906.

Hefele, C. J. von, Konziliengeschichte, Bd. IV. Freiburg i. B. 1885.

Heil, August, Die politischen Beziehungen zwischen Otto dem Großen und Ludwig IV. von Frankreich (936—954) in „Historische Studien von E. Ebering“, Heft XLVI, Berlin 1904. (Dissertation Jena).

Hüffer, Georg, Die Stadt Lyon und die Westhälfte des Erzbistums in ihren politischen Beziehungen zum deutschen Reich und zur französichen Krone. Münster 1878.

Huhn, Eugen H. Th., Geschichte Lothringens Bd. 1; in „Bibliothek für Wissenschaft und Literatur“ Bd. 24, Historische Abteilung Bd. 6, Berlin 1877.

Janssen, Joh., Frankreichs Rheingelüste und deutschfeindliche Politik in früheren Jahrhunderten, 2. Aufl., Freiburg i. B. 1883.

Jubainville, Arbois de, Histoire des comtes de Champagne, Bd. 1. Paris 1859.

Kalckstein, Karl von, Geschichte des französischen Königtums unter den ersten Kapetingern, Bd. 1, Leipzig 1877. Zitiert als „Kalckstein“.

Köpke, Rudolf Anastasius, Jahrbücher des deutschen Reichs unter der Herrschaft König und Kaiser Ottos I. von 936—973. Berlin 1838.

Lamprecht, Karl, Deutsche Geschichte Bd. 2, Berlin 1892.

Lauer, Ph., Le règne de Louis IV d'Outre-mer, in „Bibliothèque de l'école des hautes études“, Bd. 127, Paris 1900.

Lavisse, Ernest, Histoire de France II. I. bearbeitet von C. Bayet, C. Pfister, A. Kleinclausz, Paris 1903.

Leibniz, G. W., Annales imperii occidentis, herausgegeben von Georg Heinrich Pertz, Bd. II (1845), Bd. III (1846) Hannover.

Leroux, Alfred, Les conflits entre la France et l'empire pendant le

moyen-âge, in: „Bibliothèque de bibliographies critiques“ No. 15 Paris 1902.

Leroux, Alfred, La royauté française et le saint empire romain au moyen-âge in „Revue historique“ 1892 S. 241—288.

Lorenz, Ottokar, Genealogisches Handbuch der europäischen Staatengeschichte. 3. Aufl. bearbeitet von Dr. Ernst Devrient. Stuttgart und Berlin 1908.

Lot, Ferdinand, Études sur le règne de Hugues Capet et la fin du 10e siècle; in „Bibliothèque de l'école des hautes études“ Bd. 147, Paris 1903.

— Les derniers Carolingiens. Lothaire, Louis V, Charles de Lorraine (954—991); in „Bibliothèque de l'école des hautes études“, Bd. 87, Paris 1891. Zitiert als „Lot“.

Ludwig, Friedrich, Untersuchungen über die Reise- und Marschgeschwindigkeit im XII. und XIII. Jahrhundert. Berlin 1897.

Manitius, M., Deutsche Geschichte unter den sächsischen und salischen Kaisern (911—1125). Stuttgart 1889.

Martin, Carl, Beiträge zur Geschichte Brunos I. von Köln. Programm Wesel 1878.

Matthaei, Albert, Die Händel Ottos II. mit Lothar von Frankreich (978—980) nach Quellen dargestellt, mit besondrer Berücksichtigung Richers. Diss. Halle 1881. Zitiert als „Matthaei.“

Maurenbrecher, Wilhelm, Geschichte der deutschen Königswahlen vom 10.—13. Jahrhundert. Leipzig 1889.

— Die Kaiserpolitik Ottos I., in „Sybels Historische Zeitschrift“ V (1861) S. 110—154.

Menkel, Julius, Ottos I. Beziehungen zu den deutschen Erzbischöfen seiner Zeit und die Leistungen der letzteren für Staat und Kirche. Programm des Domgymnasiums zu Magdeburg 1900.

Meyer, Ernst, De Brunone I. archiepiscopo Coloniensi, Lotharingiae duce. Quaestiones VII. Diss. Greifswald 1867.

Michael, Wolfgang, Die Formen des unmittelbaren Verkehrs zwischen den deutchen Kaisern und souveränen Fürsten vornehmlich im X., XI. und XII. Jahrhundert. Hamburg und Leipzig 1888.

Nitsch, K. W., Geschichte des deutschen Volkes, 1. Bd. bis zum Ausgang der Ottonen. Herausgegeben von Georg Matthäi, 2. Auflage. Leipzig 1892.

Parisot, Robert, Les origines de la Haute-Lorraine et sa première

maison ducale (959—1033). Paris 1909. Zitiert als „Parisot, Haute-Lorraine."

Parisot, Robert, Le royaume de Lorraine sous les Carolingiens (843—923) Thèse. Paris 1898.

Ranke, L. von, Französische Geschichte Bd. 1, 3. Auflage. Stuttgart 1874.

— Weltgeschichte 6. Teil, 2. Abteilung, 1.—3. Auflage. Leipzig 1885 und 7. Teil 1886.

Reimann, Eduard, De Richeri vita et scriptis. Diss. Breslau 1845.

Reinicke, Wilhelm, Geschichte der Stadt Cambrai bis zur Erteilung der lex Godefridi (1227). Marburg 1896.

Richter, G. und Kohl, H., Annalen der deutschen Geschichte im Mittelalter, Abteilung III, 1. Bd. Annalen des deutschen Reiches im Zeitalter der Ottonen und Salier. Halle 1890.

Rommel, Otto, Der Aufstand Herzogs Ludolfs von Schwaben in den Jahren 953 und 954. Eine Untersuchung seiner politischen Bedeutung; in „Forschungen zur deutschen Geschichte" Bd. IV (1864) S. 123—158.

Scheffer-Boichhorst, P., Deutschland und Philipp II. August von Frankreich 1180—1214; in „Forschungen zur deutschen Geschichte" Bd. VIII (1868) S. 465—562.

Schultz, Die Idee des Kaisertums von der Erneuerung durch Karl den Großen bis zum Tode Otto des Großen. Programm des Realprogymnasiums zu Diedenhofen 1878|1879.

Strebitzki, J., Quellenkritische Untersuchungen zur Geschichte Brunos von Köln. Neustadt 1875.

Stumpf-Brentano, Karl Friedrich, Die Wirzburger Immunitätsurkunden des X. und XI. Jahrhunderts. Erste Abhandlung. Innsbruck 1874.

Thijm, Paul Alberdingk, Les ducs de Lotharingie et spécialement ceux de Basse-Lotharingie au 10e et au 11e siècle depuis l'avènement de Brunon en 953 jusqu'à la mort de Godefroi dit le Pacifique en 1023; in „Mémoires Couronnés et Mémoires des Savants Étrangers", Bd. LIII. Brüssel, Mai 1893 — Juli 1894

Uhlirz, Karl, Jahrbücher des Deutschen Reiches unter Otto II. und Otto III. Erster Band: Otto II. 973—983. Leipzig 1902.

Vanderkindere, Léon, Histoire de la formation territoriale des principautés belges au Moyen Age, Bd. 1. Brüssel 1902|3.

— Le premier duc de Basse-Lotharingie. Bulletin de l'Académie royale de Belgique 1901.

Vogel, Albrecht, Ratherius von Verona und das 10. Jahrhundert. 1. Teil: Die Geschichte Rathers und seiner Zeit. Jena 1854.

Waitz, Georg, Deutsche Verfassungsgeschichte, 2. Auflage bearbeitet von Karl Zeuner. Berlin 1893. Zitiert als „Waitz V. G."

Wattenbach, W., Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter, Bd. 1. 7. von Ernst Dümmler umgearbeitete Auflage. Stuttgart und Berlin 1904.

Wenning, V., Ueber die Bestrebungen der französischen Könige des 10. Jahrhunderts, Lothringen für Frankreich zu gewinnen. Programm, Hanau 1884.

Wichmann, Adalbero I., Bischof von Metz (929—962). „Jahrbuch der Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde" (zitiert als „JB. LG.") Bd. 3 (1891) S. 104—174.

Witte, Diedrich Johannes, Lothringen in der zweiten Hälfte des zehnten Jahrhunderts, Diss. Göttingen 1869. Zitiert als „Witte".

—Heinrich, Genealogische Untersuchungen zur Geschichte Lothringens und des Westrich. „Jahrbuch der Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde" Bd. V, 2. S. 26—107.

Der Reichstag und die Synode zu Augsburg (Anfang August 952) schienen Otto I. im vollen Besitze seiner Macht zu zeigen: siegreich war er aus den Kämpfen um die Krone hervorgegangen, den Fortgang der Christianisierung des Nordens und des Ostens unterstützte er durch die Ueberwältigung des Böhmenherzogs Boleslaw; 951 hatte er die Hand Adelheids erhalten und die lombardische Königskrone erworben; vor allem aber hatte er dem westlichen Nachbarn gezeigt, daß er unbeirrt den Weg seines Vaters und Vorgängers Heinrichs I. fortzuschreiten gedenke und an Lothringen festhalten wolle, das dieser 925 durch diplomatische Geschicklichkeit dem Ostreiche zurückgewonnen hatte.

Wie es ihm gelungen war, Ludwig IV. von Frankreich immer mehr in seine Abhängigkeit zu bringen, wie aus den friedlichen Nachbarbeziehungen der Jahre 936—939 feindliche wurden, in denen Ludwig seine Unabhängigkeit Otto gegenüber noch zu wahren wußte, wie aber durch die indirekte Unterstützung Ottos (940—943) und dann noch stärker durch die direkte (943—954), Ludwig ganz in die Abhängigkeit des Sachsenkönigs sank, das hat August Heil in seiner Arbeit über: „Die politischen Beziehungen zwischen Otto dem Großen und Ludwig IV. von Frankreich (936 bis 954)“ gezeigt[1].

Indem Otto stets dafür sorgte, Königtum und Herzogtum in Frankreich gleichmäßig stark nebeneinander zu erhalten und niemals dem einen Uebergewicht über den andern

---

1. Dr. August Heil, Die politischen Beziehungen zwischen Otto dem Großen und Ludwig IV. von Frankreich (936—954).

gestattete, behielt er immer freie Hand und den sicheren Besitz über beide und über den alten Zankapfel beider Reiche, Lothringen, das er 944 Konrad dem Roten als Herzogtum übergeben hatte. Enger wollte er Herzog und Land dadurch an sich fesseln, daß er 944 Konrad seine Tochter Liudgard vermählte. Wie richtig die Politik Ottos I. in bezug auf das Westreich und Lothringen war, zeigte sich in den Kämpfen, die 953 im Innern des deutschen Reiches ausbrachen. Wenn auch, wie Heil am Schlusse seiner Arbeit mit Recht darauf hinweist[2], von französischer Seite kein Versuch gemacht wurde, die schwierige Lage Ottos auszunutzen, so geht er doch zu weit, wenn er meint, daß bis zum Tode Ludwigs IV. im Jahre 954 von Seiten Frankreichs kein Versuch gemacht wurde, das bestehende Verhältnis zwischen den beiden Nachbarreichen zu zerstören[3].

Wie sich in den kommenden Jahren die Beziehungen zwischen Ost- und Westreich gestalteten, wie von deutscher Seite mit zäher Festigkeit an dem einmal erreichten Vorteile festgehalten, von französischer Seite aber immer stärker, Schritt für Schritt, auf eine Befreiung von der politischen Abhängigkeit hingearbeitet wurde, soll die folgende Abhandlung zeigen.

---

2. Ebd. 98.
3. Ebd. 99.

A.

Die deutsch-französischen Beziehungen vom Jahre 953 bis zum Tode Bruns 965.

1. Bündnis Konrads von Lothringen mit Hugo dem Grossen gegen Ludwig. 953.

Schon 953, ein Jahr vor dem Tode Ludwigs von Frankreich, setzte von Lothringen aus eine Bewegung ein, die eine Störung der politischen Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich fürchten ließ.

Konrad, der Herzog von Lothringen, einer der treusten Anhänger Ottos I., war seinem Könige 951 auf dessen Zuge nach der Lombardei mit Liudulf von Schwaben, dem damals einzigen Sohne und dem voraussichtlichen Nachfolger Ottos, und mit Friedrich, dem Erzbischofe von Mainz, vorausgeeilt. Nach der erfolgreichen Heimkehr des Königs mit seiner jungen Gemahlin, blieb Konrad in Pavia zurück, um Berengar zu überwachen; doch von Berengar überredet, eilten beide zu Otto um die Gnade des Königs zu erflehen. Eine so große Bereitwilligkeit, wie Konrad und Berengar erhofft hatten, fanden sie am Hofe zu Magdeburg, wo sie den König trafen, nicht. Erst nach 3 Tagen wurde Berengar empfangen[1]. Der Lothringerherzog empfand diese Verzögerung als ein Zeichen von Ungnade und verband sich mit dem gekränkten und unzufriedenen Liudulf, die beide in Heinrich, der bei dem Könige und besonders bei dessen junger Gemahlin

1. Dümmler 213.

Adelheid in hohem Ansehen stand, den hinterlistigen, neiderfüllten Gegner sahen. Als dritter gesellte sich zu ihnen der ehemalige Feind Konrads, Friedrich, der Erzbischof von Mainz.

Wieder hatte sich unter den nächsten Angehörigen des Königs eine Verschwörung gebildet, wieder stand als festester Rückhalt — dieses Mal des Königssohnes — der lothringische Herzog im Kampfe gegen seinen Herrscher. Suchte auch er, wie einst 939 Giselbert von Lothringen in der Verschwörung gegen Otto, eine der beiden französischen Parteien mit in den Kampf zu ziehen?

Um diese Frage zu beantworten, ist es nötig das Verhalten Konrads gegen Otto I. kurz vor und nach dem Augsburger Reichstage zu prüfen[2]. 950 war durch deutschen Einfluß zwischen Ludwig IV. von Frankreich und seinem mächtigen Vasallen Hugo, dem Herzoge von Franzien, ein endgiltiger Friede zustandegekommen. Konrad von Lothringen hatte im Auftrage Ottos zwischen den Parteien vermittelt und Hugo hatte seinem Könige von neuem gehuldigt[3]; denn er erkannte wohl, daß Ludwig in Otto stets eine feste Stütze fand. Gleichzeitig machte auch Hugo — als Folge des Ausgleiches zwischen ihm und seinem Könige — Frieden mit einigen Getreuen Ludwigs; so auch mit dem Grafen Ragenald von Roucy[4].

So hatte 950, also v o r dem Hoftage zu Magdeburg und dem Reichstage zu Augsburg, Konrad im Westfrankenreiche als getreuer Vasall die Aufträge Ottos ausgeführt. Als dann aber kurz n a c h dem Augsburger Reichstage[5],

---

2. 7. Aug. 952. B. O. n. 217a. Dümmler 205, 206.

3. Ludwig hatte sich des Friedens wegen an Otto gewandt. Flod. ann. 950 S. 126. Heil 97.

4. Dümmler 180 Anm. 3.

5. Der Spruch des Augsburger Reichstages, durch den Berengar nicht allzu sehr in seiner Macht geschmälert wurde, hat Konrad, der wohl durch seine Intervention bei Otto noch mehr für seinen Schützling

an dem Konrad nicht teilnahm, noch vor September 952, Hugo von Franzien, der nicht lange Frieden halten konnte, Mareuil, eine Feste[6] desselben Grafen angriff, verband sich Konrad von Lothringen mit ihm[7].

Geschah das auch im Interesse des ostfränkischen Reiches? Wohl kaum; denn ein Grund zum Vorgehen gegen Ludwig fand sich nicht; die Beziehungen zwischen den beiden Königen hatten sich nicht im geringsten geändert. Otto bewahrte noch vollständig sein Uebergewicht über das Westreich und hatte demnach keine Veranlassung, Hugo in seinen Selbständigkeitsbestrebungen zu unterstützen.

Daß aber Hugo mit diesem Ueberfall seinen König selbst treffen wollte, und nicht etwa an einen persönlichen Rachezug dachte, zu dem auch gar kein Grund vorlag, geht übrigens auch noch aus der Tatsache hervor, daß sofort nach dem Abzuge der beiden, König Ludwig in Begleitung von Artold, dem Erzbischofe von Reims, und dem Grafen Ragenald herbeieilte, Mareuil neu aufbauen ließ und eine starke Besatzung hineinlegte[8]. Ferner wurde auch diese Gewalttat Hugos als ein offener Bruch des Friedens von 950 angesehen; denn Flodoard meldet, daß Hugo 953 abermals mit Ludwig in Verhandlung trat, um endgiltig Frieden mit ihm zu schließen[9]. Von andern Feindseligkeiten zwischen beiden hören wir aber nichts.

Auch mußte ohne Frage König Ludwig ein starkes Inter-

Berengar erwartete, schwer gekränkt. Nach Magdeburg tritt noch er zweimal als Intervenient auf. B. O. n. 215, 217. (Ueber die Intervention in n. 219 S. 25 s. Anm. 17). — Jetzt nach Augsburg fällt der Zug mit Hugo, der nicht vor September 952 zu sein braucht, wie B. O. n. 211a meint denn die Urkunde n. 219 (M. G. DD. I n. 156) setzt die Anwesenheit Konrads bei Otto nicht voraus.

6. Mareuil d'Ai (Dép. Seine-et-Marne) — Lauer 221 Anm. 5.

7. Flod. ann. 952 S. 133.

8. Ebd. S. 134.

9. Ebd. 953 S. 135: Hugo princeps legatos misit ad regem Ludovicum pro pace ac concordia inter ipsos firmanda.

esse an dem Bestehen dieser Burg gehabt haben. Die Lage der Feste gibt uns näheren Aufschluß: nämlich nicht weit von Reims im Marnetal gelegen, sperrt sie eine der wichtigsten Verbindungsstraßen zwischen Paris und Lothringen[10]; das heißt aber, Mareuil, die Feste Ragenalds, lag auf dem direkten Wege von Paris, der Hauptstadt Hugos, nach Lothringen, dem Herzogtume Konrads. Daß aber Konrad in Verbindung mit dem mächtigsten Gegner Ludwigs sich gegen diese Feste aufmachte, läßt den Schluß wohl leicht zu, daß Konrad mit Hugo Verbindungen angeknüpft hatte, die nicht den Verpflichtungen entsprachen, die ihn an seinen König banden. Und daß Ludwig sofort umfassende Gegenmaßregeln traf, zeigt, daß der französische König die Gefahr erkannte, die ihm aus der Verbindung der beiden Großen erwuchs.

So können wir uns nicht der Meinung Dümmlers anschließen[11], daß in den Händeln gegen Ragenald Konrad wiederum als Stellvertreter seines Königs in Westfranken aufgetreten ist, sondern sind der Ansicht, daß nach den Ereignissen des Augsburger Reichstages Konrad seinem Könige die Treue nicht hielt und in die Bahnen Giselberts von Lothringen einlenkte[12].

An wen aber sollte sich zu dieser Zeit Konrad wenden, als an Hugo den Großen, dem nichts hätte „erwünschter sein können, als eine Beschränkung des ostfränkischen Königs, durch dessen Einschreiten die Wiedererhebung Ludwigs d'Outremer begünstigt und bis auf einen gewissen Grad durchgeführt worden war“[13]. Konrad erkannte wohl, daß Ludwig für diese Verbindung zu interessieren zwecklos

10. Lauer 221 Anm. 5; 222 Anm. 1.

11. Dümmler 210.

12. Ein Aufkommen des karolingischen Hauses und damit verbunden ein Erwachen der Ansprüche auf Lothringen konnte Konrad wohl in dieser Zeit nicht fürchten, wie Kalckstein 278 Anm. 4 vermutet.

13. Ranke, Weltgeschichte VI, 196.

gewesen wäre, da der französische König in vollkommener Abhängigkeit von Otto stand[14].

Warum, so fragen wir uns nun mit Recht, hat Konrad diese Koalition nicht im Interesse der Verschwörung ausgenutzt? Allein aus dem Grunde, weil diese Verbindung nicht von dauerndem Bestand war. Hugo hatte sich wieder — vielleicht wegen der Erfolge Ludwigs gegen Herbert von Vermandois bei Vitry-le-François[15] — Ludwig zu nähern gesucht. Es hatte tatsächlich bei einem Zusammentreffen eine Versöhnung durch Vermittlung Gerbergas, der Gemahlin Ludwigs, zwischen dem Könige und seinem Herzoge stattgefunden[16], die auch bis zum Tode Ludwigs anhielt. Die Folge davon war, daß Hugo vor allen Dingen mit seinem Verbündeten Konrad brechen mußte, wenn er zu seinem Könige halten wollte. Aus dieser Verbindung schien er sich mehr zu versprechen als aus der mit dem Lothringer Herzoge, der in seinem Lande keine allzu feste Stütze fand[17].

So stand Konrad bei der ausbrechenden Empörung

---

14. Derselben Meinung ist auch Lauer (226). Daß aber Konrad überhaupt eine Vereinigung mit Frankreich gesucht hat, verwirft er. Wenn es auch ausgeschlossen war, bei Ludwig Unterstützung gegen Otto zu finden, warum sollte er sich nicht an Hugo wenden?

15. Herbert, Sohn Herberts II. von Vermandois. Lauer 222.

16. Flod. ann. 953 S. 135: . . . mediante quadragesima . . . (Sonntag den 13. März, nicht wie Kalckstein 200 angibt „28. März bis in die ersten Tage des April").

17. Wenn Konrad am 9. September 952 als Intervenient für Artold, den Erzbischof von Reims, bei Otto auftritt (B. O. n. 219), so tut er das nicht aus politischen Rücksichten, sondern aus rein persönlichen. Die Besitzung, die er jetzt der Reimser Kirche abtritt, hatte er einst von Artold erhalten und seinem Vasallen Ragimbald übergeben. Dieser war wegen seiner Untaten gegen die Bauern durch ein göttliches Strafgericht heimgesucht worden. Darüber äußerst erschreckt, gab er dem Erzbistum Reims zurück, was er einst von dieser Kirche erhalten hatte. Flod. hist. Rem. eccl. I K. 20 (M. G. SS. XIII 437). — An eine Beilegung des Zwistes zwischen Otto und Konrad nach den Ereignissen von Magdeburg und Augsburg glauben wir nicht. s. S. 20 Anm. 5.

gegen Otto I. nur in Beziehung zu seinen Verbündeten im deutschen Reiche; das Westreich war durch die Verbindung Hugos und Ludwigs ausgeschaltet. Allein aber etwas gegen Deutschland zu unternehmen, wagten die beiden neuen französischen Verbündeten nicht. Ottos schnelles Vorgehen gegen den Herd der Verschwörung, sowie ihre eigne Schwäche — sie konnten nicht einmal im April des nächsten Jahres (954) den Ungarn entgegentreten — werden sie im Bann gehalten haben. — In strengem Gericht urteilte Otto über die Empörer, die er zu einem Tage nach Fritzlar gerufen hatte. Nur Friedrich erschien und verlor sein Erzkanzleramt[18]; Konrad wurde seines Amtes entsetzt[19].

So war Lothringen frei geworden. Es mußte natürlich im Interesse der innern wie auch der äußeren Politik — besonders dem Westreiche gegenüber — liegen, daß Otto sich des wichtigen Grenzlandes zu versichern suchte. Er zog nach Köln[20] und gewann hier Adalbero von Metz, der durch seine Familienbeziehungen viel in Lothringen vermochte[21]. Aber auch viele Große des Landes, mit Ausnahme derer, denen

---

18. B. O. n. 231 a.

19. Flod. ann. 953 S. 135: Rex igitur Chonradum a ducatu Lothariensium removet. Contin. Reg. 954 S. 168: „amisso ducatu". Ruotger K. 35 S. 36. Wenn auch Wid. III K. 44 S. 106, 955 Konrad noch „dux Cuonradus" nennt, so kommt es, weil er überhaupt nichts von einer Absetzung Konrads, weder in Fritzlar noch in Arnstadt, weiß. Die meisten Forscher, deutsche wie französische, nehmen an, daß Konrad sein Herzogtum in Fritzlar verlor, so: Dümmler 218 Anm. 2, (der aber die Urkunde B. O. n. 235 als falsch verwirft), Lauer 226 Anm. 4., Parisot. La Haute-Louraine 28. Daß eine eigentliche Absetzung nicht stattgefunden hat, meint G. Waitz V. G. V^2. 79 Anm. 2; ebenfalls Ernst Meyer, De Brunone 12, der sich durch die Urkunde B. O. n. 235 verwirren läßt, die vordatiert werden muß.

20. Gegen Cont. Reg. 953 S. 167, dem Dümmler (217) und Giesebrecht (K. G. I^5 394) in der Ansetzung des Kölner Hoftages folgen, setzen wir mit Ottenthal B. O. n. 231 b den Tag erst nach Fritzlar an.

21. Dümmler 95 und Anm. 3; 96. — Dr. Wichmann, Adalbero I., Bischof v. Metz, 929—962. JB. LG. III 104 ff.

Beute und Raub mehr am Herzen lag, traten auf die Seite Ottos. Sie fielen von den Feinden des deutschen Königs ab und wurden in Gnade aufgenommen. So berichtet der Fortsetzer des Regino[22]. Das strenge Urteil in Fritzlar gegen die thüringischen Grafen Dadi und Wilhelm, die einst 939 treu auf Ottos Seite gestanden hatten und sich jetzt nicht von dem Verdachte, mit Konrad in Verbindung zu stehen, reinigen konnten[23], mag auch die lothringischen Großen geschreckt haben.

Kaum hatte aber Otto nach Regelung dieser Angelegenheiten Lothringen den Rücken gekehrt, da erhoben sich unter Führung des Grafen Reginar Langhals von Hennegau lothringische Große gegen Konrad den Roten[24]. Wir können nicht glauben, daß es sich hier um einen Aufstand im Interesse Ottos I. handelte[25], sondern sind der Ansicht, daß jene Partei der Lothringer, „die nur Raub und Beute im Sinne hatten", jetzt die günstige Gelegenheit benutzte, um gegen ihren alten Feind Konrad ungestraft vorzugehen[26]. Wider ihren Willen war er ihnen als Herzog aufgedrängt worden[27]; mit starker Hand hatte er sie niedergehalten. Sie stellten sich unter die Führung des mächtigsten Gegners Konrads, des Grafen Reginar, der nie vergessen konnte, daß er nicht das Erbe seines Oheims, des ehemaligen Herzogs Giselbert von Lothringen, antreten durfte[28]. Dem ewigen Gegner der

---

22. Contin. Reg. 953 S. 167.

23. Wid. III K. 16 S. 95.

24. Flod. ann. 953 S. 136; Wid. III K. 17 S. 95, 96; Ann. Lobiens. 952 (M. G. SS. II, 210); Ann. S. Nazarii 952 (M. G. SS. XVII 33).

25. Dümmler 218.

26. Parisot, La Haute-Lorraine 66, 67, ist derselben Meinung. Auch Lauer (227) hält den Zug Reginars für einen Rachezug, nur meint er noch, daß Reginar dabei erhoffte, die Herzogswürde von Lothringen sich durch diesen Zug zu verdienen, s. S. 26 Anm. 29.

27. Wid. III K. 17 S. 96.

28. Flod. ann. 953 a. a. O.; Ann. Lobiens. 952 a. a. O.; Ann. S. Nazarii 952 a. a. O.

Reichsgewalt[29] hätten sich die Großen, die eben erst ihrem Könige den Treueid erneuert hatten, sicherlich nicht unterstellt. Hindernd sind sie zwischen die beiden kämpfenden Parteien nicht getreten, da ja die Erhebung den Anschein einer guten Sache für sich hatte und Konrad als Reichsfeind galt.

Reginar behielt die Oberhand und Konrad warf sich nach Mainz, das jetzt Otto mit einem Heere von Franken, Sachsen und Lothringern belagerte.

So standen in Lothringen drei Parteien nebeneinander, die alle andere Interessen verfolgten: die Großen, die zum Könige übergetreten waren, dann Konrad und ferner Reginar Langhals von Hennegau mit seinem Anhang. Noch lag Otto vor Mainz und konnte auf die widerstrebenden Elemente achthaben. Er sah aber ein, daß er hier nach seinem Fortgange einen Stellvertreter einsetzen mußte, den nicht nur seine Interessen nicht in den Kampf der Parteien hineingezogen, und der ihm treu ergeben war, sondern der außerdem uneigennützig den Vorteil des deutschen Reiches und seines Herrschers im Auge seinen Blick zum Westreiche hinüberlenkte, um dort die Interessen Deutschlands zu wahren. In seinem jüngsten Bruder Brun fand er den Mann, der seine Erwartungen erfüllte.

2. Bruns Einsetzung in Lothringen. 954.

Brun war der jüngste Sohn Heinrichs I.[1]. Ungefähr im Mai 925 wurde er geboren. Da die Nachfolge im Reiche ge-

---

29. Stets hatte Reginar von Hennegau gegen die Reichsgewalt in Lothringen opponiert. 940 huldigten er und sein Bruder Rudolf zwar dem Könige, aber sie hielten ihre festen Plätze (Wid. II K. 28 S. 76). 951 rückte Konrad von Lothringen gegen Reginar und nahm eine seiner Burgen. (Flod. ann. 951 S. 131.) Wie er sich 957 gegen Brun erhob, wird gezeigt werden.

1. Ruotgeri Vita Brunonis archiepiscopi Coloniensis. ed. G. H.

sichert schien, war er früh dem geistlichen Amte bestimmt. Mit 4 Jahren wurde er dem Bischof Balderich von Utrecht zur Erziehung übergeben. An dem Knaben schon rühmt sein Biograph Ruotger den rastlosen Fleiß, die peinliche Ordnungsliebe, die innige Frömmigkeit und den tiefen Ernst. Seine Bildung überragte um vieles den Durchschnitt der Zeit[2].

Ueber das Emporsteigen Bruns in den kirchlichen Würden haben wir wenige Angaben. Am 22. Juni 942 wird er in einer Urkunde „Diakon“[3] genannt, 947 erwähnt ihn Flodoard unter den Anwesenden der Synode zu Verdun als „Abt“[4].

Schon kurz vor 940 rief ihn sein Bruder Otto an den Hof. Der Fünfzehnjährige wurde Kanzler[5], begleitete 951 Otto nach Italien und rekognoszierte dort die Urkunden

---

Pertz 1890.—J. Aschbach, Ueber die politische Wirksamkeit des Erzbischofs Brun. Niederrhein. Jahrbuch I 1843 S. 18 ff. — Fr. Ignaz Pieler, Bruno I., Erzbischof von Köln, Prgr. des Gymnasiums zu Arnstadt 1851. — Ernst Meyer, De Brunone I. quaestiones septem, Diss. Berlin 1867. — Pfeifer, Historisch-kritische Beiträge zur Geschichte Brunos I., Köln 1870. — Johannnes Strebitzki, Quellenkritische Untersuchungen zur Geschichte Brunos von Köln, Neustadt 1875 (bringt eine gute Zusammenstellung der Quellen und Literatur über Brun). — Carl Martin, Beiträge zur Geschichte Brunos von Köln, Prgr. des Gymn. u. höh. Bürgerschule zu Wesel 1878 (betont besonders Bruns kirchlich-theologische Stellung). — In zusammenhängenden Werken: Albrecht Vogel, Ratherius von Verona und das zehnte Jahrhundert, Jena 1854 B. I 156 ff. — A. Hauck, Kirchengeschichte, Leipzig 1906 B. III 42—46 (schildert hauptsächlich Brun als Menschen und Geistlichen). — W. Wattenbach, Deutschl. Geschichtsquellen im M. A., Stuttgart u. Berlin 1904, B. I[7] S. 337—359 (behandelt die wissenschaftliche Bildung Bruns). — Strebitzki 5, Anm. 7 weist nach, daß „Brun“ die urkundlich besser belegte Form des Namens ist als „Bruno“.

2. Hrothswitha Gest. Oddonis S. 206, V. 61—65.

3. B. O. n. 106.

4. Flod. ann. 947 S. 107: praesente Brunone abbate.

5. Vom 25. September 940 haben wir die erste im Namen Bruns rekognoszierte Urkunde B. O. n. 91.

seines königlichen Bruders als Erzkanzler[6]. Nach Deutschland zurückgekehrt, übte er abwechselnd das gleiche Amt mit dem Erzbischof Friedrich von Mainz[7] aus, den er aber dann bald ganz verdrängte.

Voller Lob sind die Quellen über sein Leben und seine Taten. Wohl betonen sie hauptsächlich die Vorzüge, die ihn als Kirchenfürsten im hellsten Lichte zeigen; er galt als ein Kämpfer Gottes und des christlichen Glaubens[8]. Er war nicht nur der Wegweiser, sondern er ging auch den Weg selbst, den er vorschrieb[9]. Seine große politische Klugheit und die wichtige Stütze, die er seinem Bruder war, erkannte seine Zeit nicht in dem Maße, wie wir es heute tun. Für sie war es der Erhalter des Friedens; aber wie schwer es ihm oft wurde, diese Aufgabe zu erfüllen, wissen die Historiker des 10. und 11. Jahrhunderts nicht zu würdigen[10].

Das Erzkanzleramt erhielt Brun endgiltig, als er nach dem Tode des königstreuen Erzbischofs Wigfried von Köln (953, Juli 9) daselbst zum Erzbischofe gewählt wurde[11]. Zur Zeit dieser Wahl lag Otto vor Mainz[12], das er vergeblich belagerte; Konrad suchte wieder die Städte Lothringens für sich zu gewinnen. So hatte er auch Köln kurz vorher auf seine Seite ziehen wollen[13]. Durch die Einsetzung Bruns

---

6. Als Erzkaplan tritt er zum ersten Male in einer vom 15. Oktober 951 datierten Urkunde auf. B. O. n. 201.

7. Vom 30. Dezember 952 (B. O. n. 222) bis zum 20. August finden wir 6 Urkunden, in denen Erzbischof Friedrich von Mainz und 4, in denen Brun als Erzkaplan auftritt. In der folgenden Zeit zeichnet nur noch Brun.

8. Vita Mathildis Reg. M. G. SS. IV 289: . . . fortis athleta Dei et propugnator christianae fidei.

9. Ebd. Et quidquid alios docuit, ipse primum implevit.

10. Ueber die Verleumdungen, die gegen ihn vorgebracht wurden, s. 1. Beilage.

11. Dümmler 220.

12. S. 26.

13. Ruotger K. 15 S. 15.

aber war die Stadt für Otto gesichert. Es ist, wie auch Dümmler meint[14], sehr wahrscheinlich, daß auch aus diesem Grunde mit der deutsche König die Wahl seines Bruders veranlaßt habe.

Eine noch höhere, aber weit schwerere Aufgabe harrte seiner. Der Aufstand Liudolfs und Konrads hatte weiter um sich gegriffen; Liudolf war nach Bayern geeilt und hatte dort Anhänger gefunden. Bevor Otto sich gegen seinen Sohn wandte, durfte er Lothringen nicht ohne Führung lassen: er übertrug die herzogliche Gewalt seinem Bruder Brun, dem Erzbischofe von Köln[15]. Und daß er den rechten Mann an den rechten Platz gestellt hatte, sollte die Zukunft lehren. Wenn es auch Brun gelang, sich in Aachen der königstreuen Partei der Lothringer zu versichern[16], so brach doch für seinen königlichen Bruder eine schwere Zeit herein. Mainz war in den Händen der Gegner, Regensburg belagerte Otto vergeblich, Konrad war in Metz eingedrungen und hatte den Uebertritt des Bischofs Adalbero zu Otto durch Plünderung an der Stadt gerächt. In Sachsen gärte es; kurz, der Aufruhr drohte Ottos Macht zu vernichten. Daß Frankreich nicht diese allgemeine Verwirrung zu einem Vorstoße gegen Lothringen ausnützte, war das Ergebnis der Politik Ottos und die Folge des Bruches zwischen Hugo und Konrad. War es dem Bestreben des deutschen Königs gelungen, König- und Herzogtum im Westfrankenreiche gleich stark nebeneinander zu stellen, sei es in gegenseitiger Feindschaft oder Freundschaft, so hatte er damit die Interessen der westlichen Nachbarn auf eigne, innerpolitische Angelegenheiten gelenkt, die sie vom deutschen Boden fernhielten, und so eine Bürgschaft für die Ruhe seines westlichen Grenzherzogtums geschaffen. Der Friede zwischen Ludwig und Hugo und das

14. Dümmler a. a. O.
15. Ebd. S. 225 und Anm. 3.
16. 21. September 953. Vogel, Rather B. I 181.

Aufhören der Beziehungen Hugos zu Konrad von Lothringen machten für diese Zeit eine Verbindung mit den aufrührerischen Elementen des Ostreiches unmöglich. Den Gedanken aber, sich mit den Empörern in Deutschland gegen Otto zu verbinden, mußte ein Ereignis zerstören, das im Ostfrankenreiche mit einem Schlage die Sympathien für den König erweckte und den Umschwung der Lage brachte: im Anfange des Jahres 954 kam die Kunde, daß die Ungarn wieder ins Land gebrochen wären, und das Gerücht ging, daß die Verschwörer sie gerufen hätten[17]. Otto zog ihnen nach Bayern entgegen; sie aber wichen ihm aus, und Liudolf ließ sie durch Führer nach Franken leiten. In Lothringen führte sie Konrad gegen seine beiden mächtigsten Feinde: Brun und Graf Reginar Langhals von Hennegau[18].

Die Tage von Langenzenn[19] und Arnstadt[20] gaben dem Reiche den Frieden wieder, den es nötig hatte. Der Kampf war vorbei, und Brun konnte sich seiner Aufgabe zuwenden: die Zustände in Lothringen zu ordnen, es fest in der Treue mit seinem Herrscher zu verknüpfen und über Frankreich zu wachen, damit keine beutegierige Hand des deutschen Reiches Grenze antaste.

3. Lothar, König von Frankreich, mit deutscher Unterstützung. 954.

Gar bald sollte für Brun der Augenblick kommen, wo er in die französischen Verhältnisse eingreifen mußte. Nach dem erfolglosen Versuche Konrads, Frankreich mit in die Empörung gegen Otto hineinzuziehen, war von keiner Seite etwas gegeneinander unternommen worden. Brun hatte in

17. Dümmler 231 und Anm. 3, 4.
18. Ebd. S. 232 und Anm. 6.
19. S. 31.
20. Dümmler 257, 241, 242.

Lothringen vollauf zu tun: die Ungarn zogen unter Konrads Leitung verheerend durch das Herzogtum; das „rühmlich bekannte lothringische Heer“ zog sich in die Befestigungen zurück[1], keiner wagte ihnen Widerstand zu leisten. Dann hatte auch Brun Ruhe unter den eignen Großen zu schaffen, die untereinander haderten[2]. Wenn aber geschickte Vermittlung und freundliches Zureden nichts nutzten, rückte er mit Heeresmacht gegen sie an, um zuweilen unter Lebensgefahr Frieden zu stiften[3]. So stand er auch gegen Konrad in Waffen, der gegen ihn angerückt war: zu einer Schlacht kam es nicht[4], der kommende Tag zu Langenzenn bestimmte sie wohl zu einem Waffenstillstande.

In Frankreich brachen dieselben Ungarnscharen ein und zogen verwüstend durch das Reich, ohne daß ihnen auch hier tatkräftig entgegengetreten wurde[5]. Aber ein weit schwererer Schlag noch traf das Land. Kurze Zeit nach dem Tode seines jungen Sohnes Ludwig[6] starb der Vater selbst. Auf der Rückkehr von dessen Begräbnis, zwischen Laon und Reims an der Aisne, stürzte Ludwig IV. vom Pferde, als er einem Wolfe nachjagte. Schwer verletzt brachte man ihn nach Reims, wo er bald darauf verschied[7].

Der Erbe der Krone war der zwölfjährige Lothar[8]. Der

---

1. Folcuini Gest. abb. Lobiens. K. 25 M. G. SS. IV. 66: laudata illa et cunctis seculis praedicata Lothariensis militia in Hungrorum adventu . . . hebetata suis munitionibus passim tenebatur inclusa.

2. Flod. ann. 954 S. 139: Lotharienses . . . inter se depraedationibus lacerentur.

3. Ruotger K. 25 S. 27: contra pestilentes et inquietos tantumque vitae etiam suae plerumque periculo decertavit. (scl. Bruno).

4. Contin. Reg. 954 S. 168. Dümmler 236.

5. Flod. ann. 954 S. 137, 138.

6. Ebd. S. 138: Ludovicus, filius regis, Lauduni defungitur.

7. Ebd. und ihm folgend erzählt den Tod ausführlicher Richer. hist. II K. 103. Sonstige Quellenangabe s. Dümmler 244 Anm. 4.

8. Lothar war gegen Ende des Jahres 941 geboren. Flod. ann. 941 S. 82. Richer (hist. III K. 2) nennt den Knaben bei der Wahl

mächtigste Mann im Reiche, Hugo von Franzien, verfügte wieder über die französische Königskrone. Zuletzt hatte er 936 den erbberechtigten Karolinger auf den Thron gehoben[9]; er war der einflußreichste Vasall Frankreichs während der achtzehnjährigen Regierung Ludwigs gewesen. Gerberga, die Mutter Lothars, erkannte wohl, daß es Hugo war, der die Krone zu vergeben hatte. Deshalb schickte sie Gesandte an ihn, um Rat und Hilfe zu erbitten[10]. Hugo lud die Königin-Witwe zur Unterredung zu sich, nahm die Kommende ehrenvoll auf, tröstete sie und versprach ihr, ihrem Sohne die Nachfolge im Königreiche zu sichern[11].

Was hieß den allmächtigen Herzog so zu handeln? War

„duodennis". Diese Angaben stimmen. Wahl und Weihe fanden am 12. November 954 statt (Dümmler 245 Anm. 1), und da wir wissen, daß Lothar erst 942 getauft wurde (Lauer 72 Anm. 2, Lot 10 Anm. 1), fällt seine Geburt wohl in den November oder Dezember 941. — Die Geburtsangabe der Annales S. Quintini (940; M. G. SS. XII 507) und der späteren Annalen ist falsch. Ebenso sind alle Datenangaben bei Richer hist. III K. 109 unrichtig.

9. Heil 17, 18.

10. Flod. ann. 954 S. 138. — Richer hist. III K. 1. Aus der Anwesenheit Bruns bei der Wahl und Weihe Lothars wird Richer wohl vermutet haben, Gerberga hätte auch an Brun und Otto gesandt. Ebenso glauben wir mit Dümmler (245 Anm. 1) und Kalckstein (286 Anm. 1), daß die Erzählung von der Anwesenheit aller lothringischer und einiger deutscher Fürsten eine Erfindung Richers ist, um den Glanz und die Machtfülle des französischen Königshauses zu erhöhen. Vor allem weiß Flodoard nichts von einer Gesandtschaft Gerbergas an Otto und Brun.

11. Flod. ann. a. a. O.: Quam ille (Hugo) ad colloquium asciscit, et venientem honorifice suscipit atque consolatur, et de profectione filii eius in regnum pollicetur. Richer (hist. III. K. 1) betont weit mehr die Gesandtschaft Gerbergas an Otto und Brun. Davon, daß Gerberga sich hilfesuchend zu Hugo begibt, die Königin zum Vasallen, erzählt er nichts. Die Abhänigkeit des Königs von einem seiner Vasallen verträgt sich nicht mit seiner Anschauung von der Königswürde, wenn jener Vasall auch der Vater des ersten Kapetingers ist, auf dessen Seite Richer steht.

es das Wiedererwachen der Treue gegen den alten Königsstamm[12]; die wenigen Vorteile, die der Name „König" vor den vielen Unannehmlichkeiten bot[13]; war es die Furcht vor Schwierigkeiten, die eine Usurpation mit sich brachte?[14] Alles das wird weniger ins Gewicht gefallen sein, den „Herzog aller Franzosen"[15] zu bewegen, sich nicht selbst die Königskrone aufs Haupt zu setzen. Vor allem war es die Rücksicht auf Deutschland, die ihn von diesem Schritte zurückhielt. Er kannte aus den vergangnen Jahren die Erfolge des ostfränkischen Königs und seine Politik in bezug auf das Westreich genau. Ottos Macht aber hatte wieder bedeutend zugenommen: Konrad stand auf Ottos Seite, Liudolf hatte des Vaters Verzeihung erlangt[16], Friedrich von Mainz war gestorben[17]. Brun gewann durch tatkräftiges Eingreifen und kluges Nachgeben immer mehr festen Boden in Lothringen und bewies jetzt, daß er die Vorgänge im Westfrankenreiche, das ihm von seinem königlichen Bruder zur Aufsicht übertragen war[18], nicht aus den Augen gelassen hatte. Auch er sorgte dafür, daß dem rechtmäßigen Erben der Thron erhalten blieb. Sein Erscheinen am Krönungsorte Reims und sein Eingreifen zeigten, daß auch das ostfränkische Reich die Einsetzung Lothars wollte. Unter seiner Mithilfe[19]

12.—14. Lot 9.

15. Richer hist. II K. 39: Unde et eum rex omnium Galliarum ducem constituit.

16. Bei Saufeld, wahrscheinlich Oktober 954 B. O. n. 239 a.

17. 954, Oktober 25. Dümmler 240 und Anm. 5.

18. „Provincia" nennt es Ruotger K. 36 S. 36 sogar.

19. Flod ann. 954: S. 139: . . favente . . Brunone archiepiscopo Richer. hist. III K. 2: . . favente Brunone eius avunculo. — Die Bemerkung Ruotgers K. 39 S. 41: „Praeteria Lotharium, sororis suae (Brunonis) filium, de antiqua regum prosapia ortum, cum a sobrinis suis (filiis Hugons Magni) vehementer est oppressus, mirifice erudit et exaltavit" kann sich nicht auf die Krönung Lothars, sondern erst auf die Jahre von 960 an beziehen, da Hugo der Große noch lebte und auf Lothars Seite stand (gegen Dümmler 245 Anm. 1).

wurde in Frankreich ein schwacher Regent auf den Thron gehoben, ein Kind, das in voller Abhängigkeit von seinen Vasallen stand.

Zwei Wege gab es jetzt für Brun, um im Interesse des ostfränkischen Reiches das bestehende Verhältnis zwischen den beiden Staaten zu wahren. Er mußte entweder die Macht des jungen französischen Königs gegen seine Großen, besonders gegen Hugo von Franzien, stärken, um mit ihm im Bunde im Westfrankenreiche eine Partei zu bilden, die nachdrücklich die Ansprüche des Königtums durchzusetzen wußte, oder er mußte dafür sorgen, daß Lothar mit Hugo diesen Bund schlösse. Jeder Weg bot Licht- und Schattenseiten. Würde sich Brun allein mit Lothar verbinden, so wäre er gezwungen, mit dauerndem, angestrengtem Eifer den französischen Vorgängen zu folgen, ja vielleicht zuerst sich längere Zeit hindurch selbst in Frankreich aufzuhalten, denn die augenblickliche Bedeutung Lothars war gleich Null. Ohne Frage könnte er so am besten seine Aufgabe erfüllen; stets stünde er mitten in den Ereignissen. Aber die Nachteile, die diesem wenn auch bedeutendsten Vorteile gegenüberstanden, waren zu groß. Brun müßte gerade oft in den ersten Jahren der Regierung Lothars seinem eignen Herzogtume fernbleiben, das auch noch sehr der ordnenden Hand bedurfte. Das bedeutete aber nach diesen unruhigen Jahren eine schwere Gefahr für Deutschland wie für Lothringen, das konnte sogar der Anlaß zu neuen Verbindungen zwischen Ost- und Westreich werden, die sich gegen die legitime Gewalt richteten. Auch würden dann die Großen Frankreichs die Vormundschaft Deutschlands weit drückender empfinden und fast ganz Frankreich würde wie 946 gegen das Ostreich stehen[20]. Alles das würde vermieden, wenn es ihm gelang, den Bund zwischen Lothar und Hugo zu erhalten.

So ging der Erzbischof, der Vertreter des Friedens, den

20. Heil 84 ff.

andern Weg; er förderte die Verbindung Lothars mit Hugo indirekt dadurch, daß er die ungeheure Gebietserweiterung durch Burgund und Aquitanien stillschweigend zugab, durch welche der französische König von Hugo die Hilfe zu seiner Wahl erkaufte, und die die Macht und das Ansehen des Gegenspielers im französischen Königreiche gewaltig hob[21].

Ein Abweichen von der Politik Ottos I. mag in diesem Vorgehen seines Stellvertreters Brun gesehen werden; aber es war nur scheinbar ein Abweichen. Hatte bis dahin Otto stets die schwächere Partei gegen die stärkere gestützt, einmal den König gegen seine Vasallen, das andere diese gegen den französischen König, so suchte Brun jetzt den Bund zwischen diesen beiden Parteien solange als möglich aufrecht zu erhalten; denn in jener Zeit brauchte er diese Einheit, um erst einmal seinen Schützling fest auf den Thron von Frankreich zu setzen. Die Erfahrung hatte gelehrt, daß trotz des Friedens der alte Hugo, der Herr dreier französischer Könige, nur so lange die Treue wahren würde, bis der Augenblick, der ihm zum Bruche geeignet schien, käme. Innerlich bestand zwischen dem mächtigen Vasallen und dem schwachen Könige der alte Gegensatz fort, innerlich standen sich beide feindlich gegenüber.

Indem Brun diese Verbindung förderte, nahm er gleichzeitig Hugo die Waffen gegen dessen König aus der Hand und machte sich und damit seinen Bruder Otto I. zum Beschützer des rechtmäßigen Königs und zum Leiter der Politik in Frankreich. Und das war das letzte Ziel des deutschen Königs gewesen. Es war ein gewagter Schachzug, den Brun tat, indem er den mächtig werden ließ, den er als Feind

---

21. Flod. ann. 954 S. 139: Burgundia quoque et Aquitania Hugoni dantur ab ipso (ab Lothario). Wir glauben mit Lot (11. Anm. 1), daß durch das Versprechen, Burgund und Aquitanien an Hugo zu verleihen, eher dessen Hilfe zur Wahl erkauft wurde, als daß er diese Länder als Lohn für seine treuen Dienste erhielt, wie Dümmler (245), Manitius (131) und Giesebrecht (G. K. I[6] 435) annehmen.

kannte. Aber seine Aufgabe war ihm damit klar vorgeschrieben: streng auf Hugo zu achten und gegen ihn vorzugehen, sowie dieser einen Anlaß bot und die geringste Bewegung machte, die sich gegen den jungen König richtete und eine Aenderung der Verhältnisse in Frankreich befürchten ließ.

Die allernächste Zeit lehrte, daß Hugo nicht der uneigennützige Vasall war, der nur das Interesse seines Herrn im Auge hatte, sondern der kluge, berechnende Politiker, der aus der Lage der Dinge seinen Vorteil zu erreichen wußte. Im Sommer 955 rückte er gegen Aquitanien vor[22], das ihm ja bei der Krönung Lothars versprochen war. Es war äußerst geschickt von ihm, Lothar auf den Zug mitzunehmen; die Unternehmung erschien dadurch vollkommen im Sinne des Reichswohles ausgeführt. Wenn auch Hugo vor Poitiers keinen Erfolg hatte und ihm auch der Sieg über Wilhelm Flachskopf keine Vorteile in Aquitanien bot, so hatte er doch gezeigt, daß er sein Recht mit Waffengewalt unter den Augen des Königs durchzusetzen gedachte.

Immer weiter dehnte er seine Macht und Einflußsphäre aus. Burgund[23] hatte er schon vor dem aquitanischen Zuge gewonnen[24]: Giselbert hatte die Oberlehnsherrschaft Hugos

22. S. 35. — Flod. ann. 955 S. 140, 141; Richer. hist. III, 3, 4, 5; Ann. S. Colomb. Sen. M. G. SS. I, 105; Hist. Franc Sen. M. G. SS. IX 366; Ann. Nivern. 955, M. G. SS. XIII 89. — Wir folgen auch hier wieder den Angaben Flodoards, die vollkommen wahrscheinlich erscheinen, und nicht denen Richers (Lot. 14), der den Kriegszug einen andern Verlauf, doch dasselbe Ende nehmen läßt. Von allen Angaben Richers, die den Zug im Interesse des Königs erscheinen lassen, weiß Flodoard nichts. Falsch datiert ist der Zug im Chronicon Turonense, Bouquet IX, 53.

23. Burgund war Hugo schon 943 zugewiesen worden (Flod. ann. 943 S. 90), doch Hugo der Schwarze widersetzte sich der Abtretung.

24. Wir setzen mit Lot (13, 395) die Urkunde Lothars (H.-L. II S. 4) in die Osterzeit 955, in der Lothar in Paris weilte. Indiktion XIII, sowie „anno primo regnante . . . Hlothario“ passen auf 955. In dieser Urkunde wird Giselbert schon „miles Hugonis fortissimus“ genannt.

anerkannt; die Verbindung zwischen beiden wurde durch die Vermählung Ottos, Hugos Sohn, mit Leutgard, der Tochter Giselberts, befestigt[25]. Ebenso fiel in diese Zeit die Verlobung von Hugos Tochter Emma mit dem jungen Normannenherzoge Richard[26] und die Vermählung seiner Tochter Beatrix mit dem mächtigen lothringischen Grafen Friedrich von Bar und Metz[27].

So hatte er überall seine Verbindungen angeknüpft und befestigt, seine Macht war auf Kosten des französischen Königs riesengroß angewachsen[28]. Auf dem rechtmäßigen Wege war er vorgegangen; seine Ziele hatte er erreicht, ohne daß er mit den Pflichten gegen seinen Herrn in Konflikt geriet. Durch sein geschicktes Vorgehen gab er auch dem Nachbarn keinen Anlaß zum Eingreifen in die französischen Verhältnisse. Eine solche Weiterentwicklung der Gewalt eines einzigen Vasallen in Frankreich hätte unfehlbar einen Umschwung herbeiführen müssen, wenn nicht der Tod Hugo den Großen am 16. oder 17. Juni 956 hinweggerafft hätte[29].

---

25. Chronicon Odoranni (Bouquet VIII, 237): Anno 956 . . . et honorem ejus (Gisleberti) cum filia nomine Leudegarde . . Otto frater Hugonis Ducis recepit.

26. Dudo. Hist. Norm. ed. Lair S. 263; Guilelm. Gem. Hist. North. IV K. 10. Bouquet VIII, 266.

27. Flod. ann. 955 S. 139. Fredericus, frater Adalberonis episcopi, Hugonis principis filiam ducit uxorem.

28. Wie weit sich in den kommenden Jahren der Einfluß der Nachkommen Hugos des Großen erstreckte mag folgende Aufstellung zeigen:

Hugo der Große † 956.

3. Gemahlin: Hedwig, Schwester Ottos I. und Gerbergas* von Frankreich.

Hugo Kapet König v. Frankreich 987—996.	Otto Herzog v. Burgund † 965.	Odo-Heinrich gen. Heinrich Herzog v. Burgund † 1001.	Beatrix Gem. Friedrichs v. Ober-lothringen.	Emma Gem. Richards v. d. Normandie.	N. Gem. Herberts III. v. Vermandois.

*) Vgl. 3. Beilage.

29. Dümmler 283 Anm. 4.

Das bedeutete für das Westreich einen tiefeinschneidenden Wechsel. Der wirkliche Herr des Landes war gestorben. Wer sollte sein Erbe antreten? Der junge König oder die Söhne Hugos[30], die der Vater der Vormundschaft Richards von der Normandie unterstellt hatte[31]? Würde ein Kampf um die Herrschaft entbrennen?

Aber es blieb Frieden. Keiner erhob die Hand gegen Lothar; denn jeder wußte, daß hinter ihm Brun stand, den wiederum der mächtigste Herrscher der Zeit, Otto, stützte. Hatte Lothar 954 mit Hilfe Bruns den französischen Thron bestiegen, so konnte er auch mit Sicherheit darauf rechnen, daß sein Oheim ihn jetzt nicht im Stiche lassen würde. Aber auch Brun mußte mit größerem Nachdrucke seinen Schützling, der jetzt allein stand, unterstützen und dessen Ansehen im Westreiche stärken, um den Frieden seines Herzogtums zu sichern. Wie sehr sich der junge König dieses Haltes bewußt war, und wie Brun sich als Leiter der französischen Angelegenheiten fühlte und als solcher angesehen wurde, sollten die kommenden Ereignisse beweisen.

---

30. Sie waren beide noch nicht erwachsen; Hugo Kapet war nicht vor Anfang 938 und Otto nicht vor 940 geboren (Kalckstein 469, 468).

31. Dudo. Hist. Norm. ed. Lair S. 263: Defuncto vero Hugone Francorum duce omnes unanimes ad Ricardum, tantae potestatis marchionem, convenere, seque commiserunt sub patrocinio consilii ejus et tutelae.

Lebenslauf.

Am 16. Oktober 1884 wurde ich, Gustav Adolf Paul Curt Schoene, evangelischen Bekentnisses, als Sohn des verstorbenen Kaufmanns Hans Schoene in Berlin geboren. Ich besuchte zuerst das Falk-Realgymnasium meiner Heimatstadt, dann die Hohenzollernschule (Oberrealschulabteilung) zu Schöneberg-Berlin, die ich Ostern 1905 mit dem Zeugnis der Reife verließ. Vor dem Provinzialschulkollegium zu Berlin bestand ich die lateinische Nachtragsprüfung. Von Ostern 1905 bis Ostern 1907 studierte ich in Jena Geschichte, Deutsch und Religion, von Ostern 1907 bis Ostern 1908 in Berlin; Ostern 1908 kehrte ich nach Jena zurück.

Vorlesungen hörte ich in Jena bei den Herren: Cartellieri, Eucken, Gelzer†, Judeich, Keutgen, Leitzmann, Lietzmann, Mentz, Michels, Schlösser, Staerk, Weber, Weinel, von Zahn: in Berlin bei den Herren: Dessoir, Haake, Hermann, Lasson, R. M. Meyer, Roediger, D. Schäfer, E. Schmidt, Tangl. In Jena nahm ich an den Seminarien und Uebungen der Herren: Cartellieri, Michels, Lietzmann, Leitzmann, Keutgen, Mentz, Stoy, Cappeller teil, in Berlin an denen der Herren: D. Schäfer, Roediger, Krabbo, Haake, Thomas, Milan.

Allen genannten Herren fühle ich mich zu großem Danke vepflichtet, vor allem aber spreche ich Herrn Professor Dr. A. Cartellieri-Jena meinen verbindlichsten Dank aus. Ihm schulde ich die Anregung zu dieser Arbeit, bei deren Ausführung er mich mit unermüdlichem Wohlwollen durch Rat und Tat förderte.